

4. Консультационное направление (из отчета исполнительной дирекции АСДГ за 2013 г.)

Одним из важных направлений в деятельности АСДГ является консультационная работа, которая позволяет не только разрешить правовые проблемы в работе муниципалитетов, но изучить и распространить наиболее успешную практику применения законодательства.

В 2013 году муниципальные образования интересовали следующие вопросы, связанные с реализацией положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»:

– О возможности принятия правового акта о представительских расходах при отсутствии в бюджете города статьи расходов на указанные нужды (Усть-Илимск).

Поскольку речь шла о возможности расходования бюджетных средств, то данный муниципальный правовой акт может быть принят представительным органом муниципального образования в соответствии с положениями Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации и Устава муниципального образования. В дальнейшем, в бюджете города может быть определена соответствующая статья расходов.

– О правомерности создания муниципального бюджетного учреждения и предоставления ему субсидий на содержание муниципального имущества в сфере дорожной деятельности (Ангарск).

Удовлетворение потребностей муниципального образования посредством выделения бюджетных средств без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд является нарушением требований статьи 15 Закона № 135-ФЗ, поскольку в данном случае создаются преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которые имеют производственные мощности, базы, технику, опыт выполнения работ и другие критерии отбора, в то время, как иные хозяйствующие субъекты лишены допуска к соответствующему товарному рынку, что свидетельствует об ограничении конкуренции. Данная позиция подтверждается практикой Арбитражных судов Российской Федерации, с которой можно ознакомиться на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

– По вопросу организации похоронного дела (Хабаровск).

Пунктом 22 части 1 статьи 14 Закона № 131-ФЗ предусмотрено, что организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения отнесена к вопросам местного значения поселения. Согласно пункту 2 статьи 25 Федерального закона № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления. Следовательно, финансирование работ по транспортировке тел умерших, в указанных в запросе случаях, осуществляется за счет местного бюджета.

Погребение умершего и оказание услуг по погребению осуществляются специализированными службами по вопросам похоронного дела, создаваемыми органами местного самоуправления.

Услуги по транспортировке тел умерших (погибших) граждан в морги больниц и учреждения судебно-медицинской экспертизы не входят в определенный пунктом 1 статьи 9 и пунктом 3 статьи 12 Федерального закона № 8-ФЗ перечень услуг, оказываемых специализированными службами по вопросам похоронного дела.

Органы местного самоуправления не имеют права включать услуги по вывозу тела в морг в гарантированный перечень услуг на погребение, так как это противоречит вышеуказанному федеральному закону.

На транспортировку тел умерших в морги должен быть заключен договор с соблюдением требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», устанавливающих порядок и условия расходования бюджетных средств в пределах лимитов бюджетных обязательств. Согласно условиям такого договора исполнитель обязуется производить вывоз тел умерших (погибших) граждан на территории муниципального образования в морги больниц и учреждения судебно-медицинской экспертизы на основании поданных заявок родственников, законных представителей умершего (погибшего), а также тел умерших (погибших), не имеющих супруга, близких и иных родственников либо законного представителя.

– О запрещении торговли алкогольной продукцией (Уссурийск).

Поскольку Постановление Правительства Российской Федерации № 1425 «Об определении органами государственной власти субъектов Российской Федерации мест массового скопления граждан и мест нахождения источников повышенной опасности, в которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, а также определения органами местного самоуправления границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции» (вместе с Правилами определения органами местного самоуправления границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции) было принято 27.12.2012 года, то в настоящее время в муниципальных образованиях идет процесс разработки и принятия правовых актов по реализации данного постановления.

Что касается определения понятий, то дополнительная территория – это территория, прилегающая к организациям и объектам, указанным в пункте 2 Правил, включает обособленную территорию (при наличии таковой), а также территорию, определяемую с учетом конкретных особенностей местности и застройки, примыкающую к границам обособленной территории либо непосредственно к зданию (строению, сооружению), в котором расположены организации и (или) объекты, указанные в пункте 2 Правил.

В соответствии с п. 5 постановления дополнительная территория определяется в зависимости от наличия или отсутствия обособленной территории, понятие которой дано в подпункте «б» пункта 3 Правил. Но с учетом конкретных особенностей местности и застройки органы местного самоуправления самостоятельно, без какого либо установленного законом ограничения определяют территорию, примыкающую к границам обособленной территории либо непосредственно к зданию (строению, сооружению).

Органы местного самоуправления вправе дифференцированно определять границы прилегающих территорий для установления запрета на розничную продажу алкогольной продукции в стационарных торговых объектах и розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. Минимальное значение расстояния от детских, образовательных, медицинских организаций, объектов спорта, оптовых и розничных рынков, вокзалов, аэропортов и иных мест массового скопления граждан и мест нахождения источников повышенной опасности, а также объектов военного назначения – это метраж, определенный органами местного самоуправления по своему усмотрению с учетом Правил. Правилами предусмотрено, что максимальное значение расстояния от детских, образовательных, медицинских организаций, объектов спорта, оптовых и розничных рынков, вокзалов, аэропортов и иных мест массового скопления граждан и мест нахождения источников повышенной опасности, а также объектов военного назначения, не может превышать минимальное значение указанного расстояния, установленного для типа перечисленных организаций или объектов в муниципальном образовании более чем на 30%. Указанная норма не допускает закрепления значительно отличающихся по метражу прилегающих территорий в рамках одного типа организаций. Например, если в муниципальном образовании прилегающая территория к одной из детских организаций установлена в размере 50 метров, предлагаемая возможность 30% отклонения означает, что расстояние от другой детской организации до магазинов может быть установлено в размере от 50 до 65 метров. Данное положение позволяет органам местного самоуправления определять унифицированное расстояние для каждого типа перечисленных организаций.

Аналогичное правило действует и в случае определения расстояния от указанных организаций (объектов) до пунктов общественного питания. При этом размеры прилегающих территорий от организации (объекта) до пункта общественного питания и от организации (объекта) до магазина могут отличаться.

Под способом расчета расстояния имеется ввиду способ замера определенного метража – по прямой линии или по пешеходной зоне.

Полагаем, что в схеме границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, должна быть отмечена организация или объект, а также зона, на которой не допускается розничная продажа алкогольной продукции. С целью недопущения возникновения коррупциогенных факторов схема должна быть соотнесена с местностью (на ней необходимо указывать наименования улиц и номера домов, примыкающих к организации (объекту)).

Кроме того, органам местного самоуправления, определившим границы прилегающих территорий, необходимо отслеживать открытие новых объектов, вблизи которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, с целью изменения границ прилегающих территорий, а также направлять в лицензирующий орган обновленную информацию (со схемой).

– О некоторых вопросах регулирования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Зеленогорск).

Осуществление поставок товаров, выполнение работ, оказание услуг для публичных целей в рамках деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, для обеспечения иных государственных и муниципальных нужд на территории Российской Федерации осуществляется исключительно в рамках контрактной системы, предусматривающей, в том числе, соответствующие процедуры размещения заказов.

Вопросы подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления также отнесены к муниципальным нуждам, обеспечение которых производится в рамках контрактной системы в сфере закупок.

Поскольку Территориальная избирательная комиссия г. Зеленогорска Красноярского края не обладает статусом юридического лица, отсутствуют правовые основания участия данной избирательной комиссии в качестве самостоятельного государственного или муниципального заказчика в процедурах проведения торгов. Также невозможность самостоятельного участия указанной избирательной комиссии связана с невозможностью получения сертификата усиленной цифровой подписи от уполномоченного органа.

Для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в целях проведения выборов в органы местного самоуправления территориальная избирательная комиссия, не обладающая статусом юридического лица, являющаяся избирательной комиссией, организующей выборы, вправе обратиться в соответствующий орган, действующий от имени муниципального образования, упол-

номоченный принимать бюджетные обязательства от имени муниципального образования и осуществляющий закупки (далее также – уполномоченный орган). В муниципальном образовании «город Зеленогорск» уполномоченным органом на осуществление размещения заказов для удовлетворения муниципальных нужд является Отдел муниципальных заказов и предпринимательства Администрации ЗАТО г. Зеленогорска.

Участковые избирательные комиссии не вправе самостоятельно проводить размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд, поскольку они не обладают статусом юридического лица. Кроме того, обязанность по подготовке и проведению соответствующих выборов (в том числе материальному и иному обеспечению нижестоящих избирательных комиссий) возложена на избирательную комиссию, организующую данные выборы (в соответствии с пунктом 24 статьи 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

В части применения положений части 10 статьи 57 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: Размещение заказов на изготовление избирательных бюллетеней, открепительных удостоверений, специальных знаков (марок) при проведении выборов в органы местного самоуправления осуществляется путем размещения заказа у единственного поставщика, определенного Постановлением Правительства Российской Федерации при численности избирателей более двухсот тысяч человек. В муниципальных образованиях при меньшей численности избирателей возможно размещение заказов у иных поставщиков исключительно в рамках действия контрактной системы в сфере закупок.

Из толкования нормы части 11 статьи 57 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» следует, что верным является понимание данной нормы, как предоставляющей право избирательной комиссии, организующей выборы, осуществлять процедуры по размещению торгов для обеспечения муниципальных нужд до момента официального опубликования решения о назначении соответствующих выборов. Введение данной нормы обусловлено ранее возникавшими трудностями в соблюдении регламентированных сроков размещения государственных и муниципальных заказов в течение избирательной кампании.

Гражданско-правовые договоры на выполнение работ, связанных с подготовкой и проведением выборов, а также с обеспечением деятельности избирательной комиссии, подлежат обязательному включению в план-график размещения заказов и учитываются при исчислении предельного максимального объема средств, выделяемых на закупки у единственного поставщика.

– О возможности расширения перечня вопросов, выносимых на публичные слушания (Нерюнгринский район).

Согласно части 1 ст. 28 Закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» для обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения с участием жителей муниципального образования представительным органом муниципального образования, главой муниципального образования могут проводиться публичные слушания.

Пунктом 3 части 3 ст. 28 Закона № 131-ФЗ установлено, что на публичные слушания должны выноситься проекты планов и программы развития муниципального образования, проекты правил землепользования и застройки, проекты планировки территорий и проекты межевания территорий, а также вопросы предоставления разрешений на условно разрешенный вид использования земельных участков и объектов капитального строительства, вопросы отклонения от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, вопросы изменения одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства на другой вид такого использования при отсутствии утвержденных правил землепользования и застройки.

В силу части 4 ст. 28 Закона № 131-ФЗ порядок организации и проведения публичных слушаний определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования. Из буквального толкования вышеназванных положений закона следует, что расширение Уставом муниципального образования перечня проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, выносимых на публичные слушания, является правомерным, поскольку не нарушает прав и свобод населения муниципального образования.

Подобная практика в муниципальных образованиях имеется. Так, в рекомендованном положении «О порядке организации и проведения публичных слушаний в (наименование городского или сельского поселения (городского округа)) Совет муниципальных образований Новосибирской области определил, что помимо предусмотренных законом проектов муниципальных правовых актов на публичные слушания выносятся «иные проекты муниципальных правовых актов по вопросам местного значения по решению Совета депутатов, главы.».

В «Положении о публичных слушаниях в городе Новосибирске» предусмотрено, что на публичные слушания выносятся «иные вопросы, обязанность проведения слушаний по которым предусмотрена федеральными законами, законами Новосибирской области».

Увеличен перечень вопросов, выносимых на публичные слушания, в городах Омске, Хабаровске, Иркутске, Нижнем Тагиле, Сургуте, Благовещенске и в ряде других муниципальных образований.

– По вопросу осуществления муниципального земельного контроля (поселок Айхал).

На запрос администрации поселка Айхал был дан ответ, что базовым документом, регулирующим муниципальный контроль, является Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». В соответствии с п. 4 статьи 2 названного Федерального закона «Муниципальный контроль – деятельность органов местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с федеральными законами на организацию и проведение на территории муниципального образования проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями требований, установленных муниципальными правовыми актами, а также требований, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, в случаях, если соответствующие виды контроля относятся к вопросам местного значения».

В соответствии со ст. 72 Земельного кодекса Российской Федерации и ст. 6 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления наделены общими полномочиями по контролю за использованием земель на территории муниципальных образований, что включает их право контролировать использование не только муниципальных земель, но и земель, принадлежащих государству, физическим и юридическим лицам.

Таким образом, действие муниципального правового акта, определяющего порядок осуществления контроля, будет ограничиваться пределами муниципального образования и распространяться на все земли в пределах муниципального образования, вне зависимости от формы собственности (государственной, муниципальной или частной). Следует отметить, что муниципальный земельный контроль в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации осуществляется только за использованием земель. Полномочия по осуществлению контроля за охраной земель органам местного самоуправления не предоставлены.

Заключение прокуратуры города Удачного противоречит действующему законодательству. Прокурором допущена подмена понятий, поскольку речь в заключении идет не о муниципальном земельном контроле, а о владении, пользовании и распоряжении муниципальным имуществом (в т.ч., землей). Осуществление контрольных функций по использованию земель не предполагает распоряжения чьей-либо собственностью.

Исполнительной дирекцией АСДГ изучалась практика решения ряда вопросов, не урегулированных действующим законодательством, а также проблемы взаимодействия с контролирующими и надзорными органами.

– О проблеме оформления в муниципальную собственность городских лесов (Горно-Алтайск).

В Лесном кодексе Российской Федерации дважды упоминается о городских лесах (статьи 23, 102), но при этом определение данного понятия в нем не раскрывается. Не была кодексом и установлена форма собственности на городские леса. Только в Лесоустроительной инструкции, утвержденной Приказом Минприроды России от 6 февраля 2008 года № 31, установлено, что к городским лесам относятся леса, расположенные на землях населенных пунктов (пункт 21).

Необходимость закрепления городских лесов в собственности муниципальных образований следует из статьи 50 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которой в состав имущества поселения может входить «имущество, предназначенное для организации благоустройства и озеленения территории поселения, в том числе для обустройства мест общего пользования и мест массового отдыха населения» (подпункт 11 пункта 2).

Именно в этом и состоит разрешенное использование городских лесов. В силу требований Федерального закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления поселений и городских округов наделены полномочиями по использованию, охране, защите, воспроизводству городских лесов. То есть, фактически органы местного самоуправления за счет средств местного бюджета обязаны нести расходы по содержанию городских лесов, находящихся в неразграниченной государственной, федеральной собственности или собственности субъектов Российской Федерации. При этом компенсация указанных расходов муниципалитетам не предусматривается.

21.10.2010 г. Комитетом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии организованы и проведены парламентские слушания на тему «Городские леса: охрана и использование. Правовое обеспечение». Участники парламентских слушаний предложили рассмотреть возможность установления на законодательном уровне упрощенного механизма передачи земельных участков, на которых расположены городские леса, в муниципальную собственность. Ознакомиться с рекомендациями парламентских слушаний можно на сайте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Анализ практики муниципальных образований России по реализации своих полномочий в сфере регулирования лесных отношений позволяет сделать вывод о типичности комплекса проблем формирования городских лесов, обусловленных коллизиями законодательства, сложностью и крайне высокой стоимостью выполнения процедур придания лесным урочищам юридического статуса городских лесов. В подавляющем большинстве случаев формирование городских лесов с переводом их в муниципальную собственность сопровождается различными судебными процедурами. Попытки внесудебного присвоения лесам гослесфонда статуса «муници-

пальных» городских лесов на региональном уровне (без участия федеральных органов) чреват отрицательными правовыми последствиями.

Опыт муниципальных образований показывает, что для управления городскими лесами необходимо создание специальных структурных подразделений (муниципальных лесничеств, лесхозов), что требует дополнительного финансирования.

Практики оформления городских лесов в муниципальную собственность не имеется.

В городе Чита леса, находящиеся в границах городского округа, зарегистрированы в собственности Российской Федерации.

Начальник юридического управления города Хабаровска Тарасова К.П. сообщила, что, исходя из анализа правового поля, порядок оформления городских лесов и лесных участков в муниципальную собственность урегулирован действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации. Начало процедуры оформления зависит от волеизъявления органов местного самоуправления.

Первоначальным этапом оформления прав является лесоустройство, материалы которого являются основанием для внесения в документы государственного земельного кадастра сведений о земельном участке, занятом городскими лесами.

Изложенная правовая позиция подтверждается материалами судебной практики (например, Определением Свердловского областного суда от 10.05.2012 по делу № 33-5181/2012 (включено в систему «Консультант плюс»)).

Из ответа заместителя главы города Красноярск Кирилюка Е.В. следует, что в соответствии с Лесным кодексом Российской Федерации первоочередными мероприятиями по оформлению прав на городские леса, расположенные в границах муниципальных образований, являются работы по лесоустройству. Заказы на выполнение таких работ размещаются в порядке, определенном Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Полный перечень лесоустроительных работ определен главой 5 Лесного кодекса Российской Федерации.

В Усть-Илимске в соответствии с Лесохозяйственным регламентом лесничества (городских лесов) муниципального образования город Усть-Илимск (разработанным Прибайкальским филиалом государственной инвентаризации лесов Федерального государственного унитарного предприятия «Рослесинфорг» в 2009 году и утвержденным решением Городской Думы города Усть-Илимска от 27.10.2010 № 18/100), площадь городских лесов в границах территории муниципального образования город Усть-Илимск составляет 8 804 га: 74 лесных квартала, в их составе находится 90 земельных (лесных) участков.

Все земельные (лесные) участки городских лесов поставлены на кадастровый учет.

В 2011–2012 годах зарегистрировано право собственности муниципального образования город Усть-Илимск на 82 земельных (лесных) участка, 8 участков в настоящее время находятся в стадии оформления права муниципальной собственности.

Регистрация права муниципальной собственности муниципального образования город Усть-Илимск на земельные (лесные) участки осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2006 г. № 404 «Об утверждении перечня документов, необходимых для государственной регистрации права собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования на земельный участок при разграничении государственной собственности на землю».

– О проблемах передачи в муниципальную собственность жилого фонда и других объектов недвижимости военных организаций.

В октябре 2013 года Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера провел Интернет-обсуждение проблем совершенствования порядка безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга либо муниципальную собственность и путей их решения.

Целью обсуждения явилось определение путей развития нормативно-правового регулирования обеспечения эффективности процесса передачи военного недвижимого имущества в собственность городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга либо муниципальную собственность.

Проектом Федерального закона № 34601-6 предлагается внести изменения в Федеральный закон от 08.12.2011 № 423-ФЗ «О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации – городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 423-ФЗ), распространив порядок передачи военного имущества из федеральной собственности не только на случаи передачи данного имущества в собственность поселений и городских округов, но и на случаи передачи в собственность муниципальных районов.

АСДГ провела работу по решению данного вопроса в муниципальных образованиях Сибири и Дальнего Востока. В обобщенном виде мнение муниципальных образований заключается в том, что текст законопроекта необходимо дополнить:

1) требованием о том, что такие объекты подлежат передаче только с представлением принимающей стороне необходимой правоустанавливающей документации;

2) положением о возможности передачи военного недвижимого имущества с согласия органа местного самоуправления муниципального образования, в собственность которого подлежит безвозмездной передаче такое имущество (Согласование передачи имущества с органом местного самоуправления соответствует правовой позиции, обозначенной Конституционным Судом РФ в своих решениях (от 30 июня 2006 года № 8-П, от 2 ноября 2006 года № 540-О, от 4 декабря 2007 года № 828-О-П). Так, Конституционный Суд РФ указал, что процесс безвозмездной передачи в муниципальную собственность имущества, находящегося в федеральной собственности, предполагает необходимость волеизъявления органа местного самоуправления на такую передачу, а также должен учитывать финансово-экономические интересы муниципального образования и его фактическую заинтересованность в соответствующем объекте государственной собственности для решения вопросов местного значения, включая возможность финансовой поддержки местного бюджета в случае недостаточности в нем средств на содержание передаваемого имущества);

3) положением о согласовании размера финансовых средств на текущее содержание передаваемого военного недвижимого имущества с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого расположено такое имущество, а также положением о том, что порядок финансирования текущего содержания передаваемого военного недвижимого имущества устанавливается Правительством РФ (Поскольку военное недвижимое имущество, передается не только уполномоченным органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации, то и размер финансовых средств на текущее содержание такого имущества должны согласовывать принимающие органы местного самоуправления).

Также необходимо уточнить пределы, в которых Правительство РФ будет устанавливать порядок финансирования текущего содержания передаваемого военного недвижимого имущества, поскольку такой порядок может войти в противоречие с согласованием размера финансовых средств с принимающей стороной и лишит подобное согласование смысла.

Значительный процент запросов в АСДГ составляют запросы о предоставлении правовых актов органов местного самоуправления в целях создания того или иного акта в конкретном муниципальном образовании.

Следует отметить, что в нормотворческой деятельности имеется немало проблем, к числу которых относится проблема качества принимаемых муниципальными образованиями правовых актов, в том числе административного характера.

Поскольку система муниципальных правовых актов является частью всей российской правовой системы, постольку проблему повышения качества нормотворческой деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований следует рассматривать не в качестве локальной задачи, а с учетом всего правотворческого процесса публичной власти. Недопустимы противоречия положений правовых актов муниципальных органов положениям федеральных и региональных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации.

Результаты работы по консультационному направлению (статистические данные, участие городов) приведены в *Таблице 7*.

Таблица 7. Консультационное направление

(участие муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока в ответах на запросы АСДГ в 2013 году)

№ п/п	Краткое содержание запроса	№ и дата письма	Автор запроса	Кол-во ответов
1.	Уточнение контактной информации о руководителях структурных подразделений администраций муниципалитетов (по областям деятельности)	№ 01/13 11.01.2013 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	109
2.	Информационно-аналитические материалы о деятельности муниципалитетов в 2012 году и планах на 2013 год (в рамках подготовки XXXI Общего собрания АСДГ)	№ 03,05,07,12, 13,14,16/13 15– 18.01.2013 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	336
3.	О «Паспорте муниципального образования»	№ 24/13 05.02.2013 г.	Кобеева А.З., начальник департамента экономики администрации города Томска	6
4.	Об исполнении бюджета города Новосибирска за 12 месяцев 2012 года	№ 21/13 25.01.2013 г.	Тышкевич О.П., начальник финансового управления администрации города Кемерово	1

<i>№ п/п</i>	<i>Краткое содержание запроса</i>	<i>№ и дата письма</i>	<i>Автор запроса</i>	<i>Кол-во ответов</i>
5.	Показатели социально-экономического развития за IV квартал 2012 года по форме АСДГ	№ 22/13 01.02.2013 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	79
6.	Финансирование избирательных комиссий	№ 28/13 11.02.2013 г.	Облогин В.А., мэр города Горно-Алтайска	8
7.	Бюджеты муниципальных образований	№ 27/13 12.03.2013 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	90
8.	О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации	№ 36/13 18.02.13 г.	Ефимова Ю.С., заместитель мэра – руководитель аппарата администрации города Иркутска	14
9.	Информация для сравнительного анализа социально-экономического развития	№ 44/13 28.02.2013 г.	Зеленская Т.В., заместитель Главы города Красноярска – руководитель департамента экономики	5
10.	Информация к конференции АСДГ «Проблемы финансового обеспечения и оптимизации расходов муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока на современном этапе»	№ 52/13 13.03.2013 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	17
11.	О поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций	№ 63/13 29.03.2013 г.	Гордин А.А., заместитель начальника управления по информационной политике, связям со средствами массовой информации и общественностью администрации города Иркутска	16
12.	Анкета руководителя муниципального образования	№ 67/13 03.04.2013 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	100
13.	О состоянии трамвайного парка в 2010–2012 годах	№ 62/13 26.03.2013 г.	Зеленская Т.В., заместитель Главы города Красноярска – руководитель департамента экономики	9
14.	О затратах на образование, произведенных из бюджетов муниципальных образований в 2012 году	№ 65/13 02.04.2013 г.	Букаринов В.Г., заместитель Главы города Ханты-Мансийска	27
15.	О мероприятии, посвящённому празднованию Дня местного самоуправления	№ 72/13 08.04.2013 г.	Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации	5
16.	Об исполнении бюджета города Новосибирска за I квартал 2013 года	№ 76/13 16.04.2013 г.	Тышкевич О.П., начальник финансового управления администрации города Кемерово	1
17.	Показатели социально-экономического развития муниципальных образований за I квартал 2013 г.	№ 80/13 18.04.2013 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	57
18.	О порядке изъятия у муниципальных учреждений земельных участков, не используемых или используемых неэффективно	№ 87/13 25.04.2013 г.	Зеленская Т.В., заместитель Главы города Красноярска – руководитель департамента экономики	18

<i>№ п/п</i>	<i>Краткое содержание запроса</i>	<i>№ и дата письма</i>	<i>Автор запроса</i>	<i>Кол-во ответов</i>
19.	О распоряжении земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, либо земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена	№ 122/13 25.06.2013 г.	Овчинникова М.В., начальник нормативно-правового управления администрации города Уссурийска	38
20.	Проект Рекомендаций конференции АСДГ «Современная ситуация в местном самоуправлении России и задачи АСДГ»	№ 126/13 01.07.2013	Исполнительная дирекция АСДГ	9
21.	Информация для сравнительного анализа показателей социально-экономического развития	№ 137/13 17.07.2013 г.	Химочка В.С., заместитель Главы администрации города Барнаула по экономической политике	1
22.	Показатели социально-экономического развития муниципальных образований за 6 месяцев 2013 г.	№ 138/13 18.07.2013 г.	Тышкевич О.П., начальник финансового управления администрации города Кемерово	1
23.	Информация для подготовки материалов к обсуждению на Всероссийском съезде муниципальных образований	№ 139/13 18.07.2013 г.	Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления	36
24.	О предоставлении жилых помещений во внеочередном порядке инвалидам или семьям, имеющим ребенка инвалида	№ 150/13 31.07.2013 г.	Облогин В.А., мэр города Горно-Алтайска	18
25.	Анкета руководителя муниципального образования для анализа процесса перевода муниципальных услуг в электронную форму в муниципальном образовании	№ 152/13 02.08.2013 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	63
26.	Показатели социально-экономического развития муниципальных образований за II квартал 2013 г.	№ 155/13 05.08.2013 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	66
27.	О порядке заключения договоров аренды с хозяйствующими субъектами	№ 156/13 06.08.2013 г.	Иванова О.П., и.о. председателя Комитета по управлению имуществом администрации города Комсомольска-на-Амуре	73
28.	О практике заключения договоров доверительного управления	№ 160/13 07.08.2013 г.	Зеленская Т.В., заместитель Главы города Красноярска – руководитель департамента экономики	8
29.	Информация к конференции АСДГ «Основные проблемы жилищно-коммунального комплекса: опыт и пути их решения»	№ 162/13 12.08.2013 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	91
30.	Информация к конференции АСДГ «Развитие системы образования в муниципальных образованиях Сибири и Дальнего Востока»	№ 181/13 17.09.2013 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	10
31.	Информация для составления учебного библиографического словаря «Финансисты АСДГ»	№ 183/13 19.09.2013 г.	Исполнительная дирекция АСДГ совместно с департаментом финансов администрации города Томска	8

<i>№ п/п</i>	<i>Краткое содержание запроса</i>	<i>№ и дата письма</i>	<i>Автор запроса</i>	<i>Кол-во ответов</i>
32.	О переселении граждан из многоквартирных домов, являющихся объектами культурного наследия, и реконструкции таких объектов	№ 200/13 10.10.2013 г.	Кондрашов В.И, мэр города Иркутска	12
33.	О влиянии продажи алкогольной продукции на состояние и развитие торговой инфраструктуры	№ 209/13 23.10.2013 г.	Зеленская Т.В., заместитель Главы города Красноярска – руководитель департамента экономики	17
34.	О межмуниципальном сотрудничестве по строительству объектов недвижимости	№ 213/13 24.10.2013 г.	Попов Д.В., Глава города Сургута	11
35.	О проведении Интернет-обсуждения проблем совершенствования порядка безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность городов федерального значения	№ 2012/13 24.10.2013 г.	Киричук С.М., председатель Комитета Совета Федерации	15
36.	Показатели социально-экономического развития муниципальных образований за III квартал 2013 г.	№ 214/13 29.10.2013 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	68
37.	Об опыте перепрофилирования учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечительства родителей	№ 218/13 31.10.2013 г.	Колдина Т.В., начальник департамента по социальной политике мэрии города Новосибирска	16
38.	Об исполнении бюджета города Новосибирска за 9 месяцев 2013 года	№ 224/13 13.10.2013 г.	Тышкевич О.П., начальник финансового управления администрации города Кемерово	1
39.	О количественных показателях деятельности в сфере внешнеэкономического и международного сотрудничества	№ 229/13 22.11.2013 г.	Фалалеев В.А., руководитель управления внешних связей администрации города Красноярска	9
40.	О результатах деятельности в сфере муниципальных закупок	№ 240/13 04.12.2013 г.	Щербенин В.Ф., заместитель Главы города Красноярска – руководитель департамента муниципального заказа	14
41.	Информация к конференции АСДГ в сфере молодежной политики, физической культуры и спорта	№ 249/13 11.12.2013 г.	Исполнительная дирекция АСДГ	13
42.	Показатели деятельности в сфере муниципального имущества и земельных отношений	№ 248/13 10.12.2013 г.	Шлома А.Г., заместитель Главы города Красноярска – руководитель департамента муниципального имущества и земельных отношений	7
Всего ответов, полученных от сотрудников муниципальных образований на запросы от АСДГ в 2013 г.:				1503

Примечание. Нормативно-правовые акты и показатели социально-экономического развития Новосибирска и некоторых других городов направляются в исполнительную дирекцию АСДГ регулярно и не требуют отдельной специальной просьбы.